



**GMINNY ZARZĄD  
GOSPODARKI KOMUNALNEJ**  
57-160 BORÓW  
ul. Konstytucji 3. Maja nr 22  
tel. (071) 393 32 21

Znak sprawy: GZGK/ZP/02/2017



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



## OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PRZEPROWADZENEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

z dnia 7 kwietnia 2017r.

Kierownik Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej  
w Borowie

informuje o wyniku postępowania na wykonanie zamówienia publicznego pn. **SANITACJA GMINY  
BORÓW etap III – rozbudowa i przebudowa istniejącej oczyszczalni ścieków w Borku  
Strzelińskim**".

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 - ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz.2164 ze zmianami) w związku z art. art.93 ust.1 pkt. 4. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz.2164 ze zmianami) informuje, o unieważnieniu w/w postępowania z uwagi na fakt, iż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Podstawa prawna:** art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie:** W terminie składania ofert tj. do dnia 5 kwietnia 2017r., do godz. 10:00, do Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego pod nazwą: ", **SANITACJA GMINY BORÓW etap III – rozbudowa i przebudowa istniejącej oczyszczalni ścieków w Borku Strzelińskim**", wpłynęły 3 oferty niepodlegające odrzuceniu za ceny: oferta nr 1 - 7 470 313,67 zł. brutto, oferta nr 3- 7 997 649,16 zł. brutto, oferta nr 4- 10 332 000,00 zł. brutto. Z uwagi na fakt, iż wskazane ceny ofert Wykonawców przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę w wysokości 5 355 420,00 zł brutto (Uchwała Nr XXII/131/2014 Rady Gminy Borów z dnia 15 lutego 2017r. w sprawie zamian budżetu Gminy Borów na rok 2017 rok i Uchwała Rady Gminy Borów nr XXII/130/2017 z dnia 15.02.2017r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Borów) wypełniona została przesłanka unieważnienia postępowania, określona w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004

roku. Decyzja Zamawiającego wynika także z obowiązku przestrzegania zasad dotyczących finansów publicznych, zgodnie z którymi gospodarowanie środkami publicznymi musi odbywać się w sposób celowy i oszczędny.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia jednocześnie, że w postępowaniu odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę tj.: BUILDING ENGINEERING Sp. z o.o., ul. Ks. Witolda 7-9 lok. 111, 71-063 Szczecin.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta nr 2 została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. Nr 2164 ze zm.),

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W trakcie badania i oceny oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę .: BUILDING ENGINEERING Sp. z o.o., ul. Ks. Witolda 7-9 lok. 111, 71-063 Szczecin Zamawiający stwierdził, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca złożył ofertę na realizację zamówienia na kwotę 5 988 888,00 zł brutto. Wskazał, że ramach tej ceny opracuje dokumentację projektową za cenę 246 000,00 zł brutto i wykona roboty budowlane za cenę 4 584 713,82 zł brutto. Zamawiający po zsumowaniu obydwu składników kwotowych, składających się na ofertę tj. koszt wykonania dokumentacji i koszt wykonania robót budowlanych uzyskał inny od podanego przez Wykonawcę łączny całkowity koszt wykonania zamówienia tj. w wysokości 4 830 713,82 zł. brutto. Ponadto w ofercie błędnie obliczono kwoty podatku VAT i nie wskazano wartości netto zamówienia. Zamawiający rozważył, czy w tym przypadku Wykonawca nie popełnił oczywistej omyłki rachunkowej, w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, która podlegałaby sprostowaniu przez Zamawiającego. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej *oczywistą omyłką rachunkową jest widoczny, niezamierzony błąd rachunkowy popełniony przez wykonawcę, który polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego (np. wyrok KIO z dnia 21 stycznia 2009 r., KIO/UZP 20/09). Popełniona omyłka rachunkowa może zostać uznana za mającą charakter oczywisty, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka, bądź jest widoczna w trakcie sprawdzania poprawności wyliczeń, została stwierdzona samodzielnie przez zamawiającego, jest bezsporna i możliwa do poprawienia bez konieczności odwoływania się do innych dokumentów postępowania lub uzyskiwania wyjaśnień wykonawcy (wyrok KIO z dnia 23 stycznia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 62/09, wyrok KIO z dnia 12 lutego 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 133/09, wyrok KIO z 31 marca 2009 r. KIO/UZP 327/09, KIO/UZP 341/09).*

*„W zakresie kategorii pojęciowej oczywistej omyłki rachunkowej mieszczą się jedynie tego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakichkolwiek dodatkowej analizy, co oznacza, że ich poprawienie nie wywoła zmiany treści oświadczenia woli wykonawcy o znaczeniu merytorycznym”.- wyrok KIO przy Prezesie Zamówień Publicznych z dnia 30.07.2010r. sygn. AKT KIO/UZP 1528/10.*

W świetle przytoczonych definicji Zamawiający uznał, że w stosunku do oferty Wykonawcy nie można przyjąć popełnienia oczywistej omyłki rachunkowej. Ewentualne poprawienie omyłki nie jest oczywiste. Zamawiający nie był w stanie ustalić, który istotny element oferty miałby być poprawiony:

czy cena całkowita brutto za realizację zadania, czy któryś ze składników kwotowych składających się na oferowaną przez Wykonawcę cenę ostateczną. Zamawiający nie może poprawiać wyżej wymienionych elementów, gdyż w istocie rzeczy byłoby to dokonanie zmiany oferty.

Zamawiający uznał więc, że błąd Wykonawcy nie jest oczywistą omyłką rachunkową, która powinna i może zostać poprawiona. W takiej sytuacji, skoro błąd Wykonawcy nie mógł zostać zakwalifikowany jako oczywista omyłka rachunkowa i nie mógł zostać poprawiony, Zamawiający zmuszony był do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, nakazujący odrzucenie oferty, która zawiera błąd w obliczeniu ceny. *W świetle wyroku KIO z dnia 28 września 2010r. sygn. akt KIO/UZP 1978/10: „Błąd w obliczeniu ceny stanowi takie zniekształcenie oświadczenia woli stanowiącego ofertę, które nie podlega obligatoryjnemu poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 PZP, w szczególności nie może być uznane za oczywistą omyłkę rachunkową.*

Mając na uwadze powyższe oferta nr 2 Wykonawcy podlega odrzuceniu stosowanie do regulacji art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP (Dz.U. z 2015 r. Nr 2164 ze zm.).

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

p.o. Kierownik  
Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej  
w Borowie  
*Eligiusz Pawłowski*