



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



DOLNY
ŚLĄSK

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



GMINNY ZAKŁAD
GOSPODARKI KOMUNALNEJ
57-160 BORÓW
ul. Konstytucji 3. Maja nr 22
tel. (071) 393 32 21

Borów, dnia 2.05.2017r.

Znak sprawy: GZGK/ZP/04/2017

**OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PRZEPROWADZENEGO W TRYBIE PRZETARGU
NIEOGRANICZONEGO**

z dnia 2 maja 2017r.

Kierownik Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej
w Borowie

informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji projektu pn. **SANITACJA GMINY BORÓW etap III budowa kanalizacji sanitarnej w Borowie (zadanie 3B) oraz rozbudowa i przebudowa istniejącej oczyszczalni ścieków w Borku Strzelińskim**”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.– Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. Nr 2164 ze zm.) informuję, że w prowadzonym przez Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Borowie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego realizację w/w zadania, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, za ofertę najkorzystniejszą została uznana **oferta nr 2** złożona przez:

Konsorcjum:

Lider - KOMPLET INWEST Sp. z o.o. sp. k. ul. Mieszka I 39, 66-400 Gorzów Wielkopolski,

Partner – KOMPLET INWEST sp. j. Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska-Nieboj,

Al. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski.

Cena oferty brutto: 319 554,00 zł.

Cena oferty netto: 259 800,00 zł.

Podatek VAT 23%: 59 754,00 zł.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa, albo Imię i Nazwisko Wykonawcy	Siedziba, albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy
1	Biuro Inwestorskie Janusz Rybka	ul. Idzikowskiego 32a/3 54-129 Wrocław
2	Konsorcjum: Lider - KOMPLET INWEST Sp. z o.o. sp. k. Partner – KOMPLET INWEST sp. j. Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska- Nieboj	ul. Mieszka I 39, 66-400 Gorzów Wielkopolski, Al. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski
3	ENVI KONSULTING Marek Gazda,	ul. Brzechwy 3, 49-305 Brzeg

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1:

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia jednocześnie, że w postępowaniu odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę tj.: **Biuro Inwestorskie Janusz Rybka, ul. Idzikowskiego 32a/3, 54-129 Wrocław.**

Oferta nr 1 została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. Nr 2164 ze zm.).

W trakcie badania i oceny oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę .: Biuro Inwestorskie Janusz Rybka, ul. Idzikowskiego 32a/3, 54-129 Wrocław, Zamawiający stwierdził, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca złożył ofertę na realizację zamówienia na kwotę 323 000,50 zł brutto., w tym netto 262 602,00 zł. Wskazał, że w ramach tej ceny będzie pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad rozbudową i przebudową istniejącej oczyszczalni ścieków w Borku Strzelińskim za cenę 193 800,30 zł brutto, w tym netto w wysokości 157 561,20 zł. i będzie pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad budową kanalizacji sanitarnej w Borowie za cenę 129 200,50 zł. brutto., w tym kwota netto 105 041,00 zł. Zamawiający po zsumowaniu obydwu składników kwotowych brutto, składających się na całą ofertę tj. koszt nadzoru inwestorskiego na rozbudowę i przebudowę oczyszczalni w Borku Strzelińskim i budowę kanalizacji sanitarnej w Borowie uzyskał inny od podanego przez Wykonawcę łączny całkowity koszt wykonania zamówienia tj. w wysokości 323000,80 zł. brutto. Analogicznie sytuacja przedstawia się jeśli chodzi o kwoty netto wskazane w ofercie Wykonawcy tj. Zamawiający po zsumowaniu obydwu składników kwotowych netto, składających się na całą ofertę netto tj. koszt nadzoru inwestorskiego na rozbudowę i przebudowę oczyszczalni w Borku Strzelińskim i budowę kanalizacji sanitarnej

w Borowie uzyskał inny od podanego przez Wykonawcę łączny całkowity koszt wykonania zamówienia tj. w wysokości 262 602,20 zł. netto. Ponadto w ofercie błędnie obliczono kwoty podatku VAT.

Zamawiający rozważył, czy w tym przypadku Wykonawca nie popełnił oczywistej omyłki rachunkowej, w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, która podlegałaby sprostowaniu przez Zamawiającego. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej *oczywistą omyłką rachunkową jest widoczny, niezamierzony błąd rachunkowy popełniony przez wykonawcę, który polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego (np. wyrok KIO z dnia 21 stycznia 2009 r., KIO/UZP 20/09). Popełniona omyłka rachunkowa może zostać uznana za mającą charakter oczywisty, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka, bądź jest widoczna w trakcie sprawdzania poprawności wyliczeń, została stwierdzona samodzielnie przez zamawiającego, jest bezsporna i możliwa do poprawienia bez konieczności odwoływania się do innych dokumentów postępowania lub uzyskiwania wyjaśnień wykonawcy (wyrok KIO z dnia 23 stycznia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 62/09, wyrok KIO z dnia 12 lutego 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 133/09, wyrok KIO z 31 marca 2009 r. KIO/UZP 327/09, KIO/UZP 341/09).*

„W zakresie kategorii pojęciowej oczywistej omyłki rachunkowej mieszczą się jedynie tego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakichkolwiek dodatkowej analizy, co oznacza, że ich poprawienie nie wywoła zmiany treści oświadczenia woli wykonawcy o znaczeniu merytorycznym”.- wyrok KIO przy Prezesie Zamówień Publicznych z dnia 30.07.2010r. sygn. AKT KIO/UZP 1528/10.

W świetle przytoczonych definicji Zamawiający uznał, że w stosunku do oferty Wykonawcy nie można przyjąć popełnienia oczywistej omyłki rachunkowej. Ewentualne poprawienie omyłki nie jest oczywiste. Zamawiający nie był w stanie ustalić, który istotny element oferty miałby być poprawiony: czy cena całkowita brutto za realizację zadania, czy któryś ze składników kwotowych składających się na oferowaną przez Wykonawcę cenę ostateczną. Zamawiający nie może poprawiać wyżej wymienionych elementów, gdyż w istocie rzeczy byłoby to dokonanie zmiany oferty.

Zamawiający uznał więc, że błąd Wykonawcy nie jest oczywistą omyłką rachunkową, która powinna i może zostać poprawiona. W takiej sytuacji, skoro błąd Wykonawcy nie mógł zostać zakwalifikowany jako oczywista omyłka rachunkowa i nie mógł zostać poprawiony, Zamawiający zmuszony był do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, nakazujący odrzucenie oferty, która zawiera błąd w obliczeniu ceny. W świetle wyroku KIO z dnia 28 września 2010r. sygn. akt KIO/UZP 1978/10: *„Błąd w obliczeniu ceny stanowi takie zniekształcenie oświadczenia woli stanowiącego ofertę, które nie podlega obligatoryjnemu poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 PZP, w szczególności nie może być uznane za oczywistą omyłkę rachunkową.*

Mając na uwadze powyższe oferta nr 1 Wykonawcy podlega odrzuceniu stosownie do regulacji art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP (Dz.U. z 2015 r. Nr 2164 ze zm.).

Uzasadnienie wyboru oferty nr 2:

Zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą Zamawiający dokonał porównania i oceny punktowej złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, która przedstawia się następująco:

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja w kryterium cena oferty brutto (pkt) Waga: 60%	Punktacja w kryterium: Doświadczenie <i>personelu</i> kluczowego tj. inspektora branży instalacyjnej tzw. koordynatora zespołu- (pkt) Waga: 40%	Łączna punktacja (pkt)
2	Konsorcjum: Lider - KOMPLET INWEST Sp. z o.o. sp. k. ul. Mieszka I 39, 66-400 Gorzów Wielkopolski, Partner – KOMPLET INWEST sp. j. Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska-Nieboj Al. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
3	ENVI KONSULTING Marek Gazda, ul. Brzechwy 3, 49-305 Brzeg	59,64 pkt.	24 pkt.	83,64 pkt.

Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia. Treść oferty odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. Nr 2164 ze zm.), spełnia wszystkie warunki i wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. Według przyjętych kryteriów oceny ofert oferta złożona przez Konsorcjum: Lider - KOMPLET INWEST Sp. z o.o. sp. k., ul. Mieszka I 39, 66-400 Gorzów Wielkopolski, Partner – KOMPLET INWEST sp. j. Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska-Nieboj, Al. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wielkopolski uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183, w terminie 5 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

O terminie i miejscu podpisania umowy powiadomimy Wykonawcę, którego oferta została wybrana odrębnym pismem.

Powyższa informacja zostaje zamieszczona na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej oraz przesłana do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty.

Dziękujemy za udział przedmiotowym postępowaniu.

p.o. Kierownik
Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej
w Borowie
Eligiusz Pawłowski